


 Sud Bosne i Hercegovine
 Суд Босне и Херцеговине

ПРИМЉЕНО:	17-02-2020
Организациона јединица	Канцеларија за разматрање жалби
Датум	17.02.2020
Место	Бања Лука

Broj: S1 3 U 031930 19 U
 Sarajevo, 12.02.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti Holding „ERS“ MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka, ulica Kralja Petra I Karađorđevića broj 95, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-95-6/19 od 05.02.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.02.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-02-07-1-95-6/19 od 05.02.2019. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00KM u roku od 15 dana računajući od dana dostavljanja ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je kao djelomično osnovana žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, poništeno Rješenje broj: 5356/18 od 03.01.2019. godine, u postupku javne nabavke robe „Prehrambena roba: bezalkoholna pića“ ugovornog organa ZP Elektrokrajina a.d. Banja Luka i predmet vraćen na ponovni postupak.

Uvažen je kao osnovan zahtjev ponuđača za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Uvažen je kao osnovan zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe broj: 227-2/2018 u visini od 614,25 KM dok je u preostalom dijelu zahtjev u visini od 702,00KM odbijen kao neosnovan te za nadoknadu troškova sastava žalbe od 26.12.2018. godine po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 702,00KM odbije je kao neosnovan.

Naloženo je ugovornom organu da žalitelju nadokadi troškove sastave žalbe u iznosu od 1.228,50KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

OFFICE OF THE
 DIRECTOR, BUREAU OF REVENUE
 DISTRICT OF COLUMBIA
 RECEIVED
 1914-15

The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions in the Bureau of Revenue for the year 1914-15. The names are listed in alphabetical order.

The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions in the Bureau of Revenue for the year 1914-15. The names are listed in alphabetical order.

The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions in the Bureau of Revenue for the year 1914-15. The names are listed in alphabetical order.

The following is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions in the Bureau of Revenue for the year 1914-15. The names are listed in alphabetical order.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. Isti ukazuje da je tuženi poništio rješenje tužitelja od 03.01.2019. godine iako to shodno žalbeni navodima nije mogao uraditi, jer isto nije zahtijevano žalbom, kao da nisu ispunjeni uslovi ni iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama za poništenje rješenje po službenoj dužnosti. Tužitelj smatra da je nezakonita odluka tuženog da se ponuđaču, žalitelju Lala i Lačo nadoknade troškovi za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25KM, jer isti nisu bili nužni i opravdani. Osim toga, tužena je prekoračila svoja ovlaštenja jer su žalbeni razlozi bili djelomično osnovani, a iznos koji je dosuđen žalitelju je dosuđen pozivom na pogrešni tarifni broj Advokatske tarife. Tužitelj ističe da je žalitelj sam kriv što je sebi prouzrokovao troškove u žalbi broj: 227-2718 od 08.01.2019.godine, te da se u žalbi pozvao na pogrešni tarifni broj. U tužbi navodi i da Ured za razmatranje žalbi BiH grubo krši zakon i pogrešno ga tumači, te kako je prije donošenja rješenja tuženi morao utvrditi sve odlučne činjenice. Tužitelj predlaže da sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak, a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 100,00KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi donio odluku kao u dispozitivu jer je iz stanja spisa predmetne upravne stvari ocijenio da su potraživani troškovi bili nužni i opravdani obzirom da je žalitelj u konkretnom postupku imao realne troškove, odnosno dvije žalbe a cijeneći da tužitelj nije riješio o zahtjevu za troškove koji su izneseni u žalbi broj: 227/2018 od 26.12.2018.godine. Dakle u smislu odredbe člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH u kojoj odredbi je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranke sa suprotnim interesima stranka koja je izazvala postupka a na čiju štetu je postupak okončan protivnoj stranci je dužna nadoknaditi troškove. Tuženi je iznos troškova naknade za žalbe utvrdio imajući u vidu upute iz presude suda BiH broj: S 1 3 U 023495 18 Uvp od 16.03.2018.godine.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Naime tužitelj žalbom ukazuje da je tuženi poništio prvostepenu odluku tužitelja kao ugovornog organa od 03.01.2019. godine, a kojom je odlukom utvrđeno da je žalba ponuđača Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina broj 227/2018 godine broj ugovornog organa: 5356/18 izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj :5356/18,u postupku javne nabavke roba-prehrambena roba-bezalkoholna pića, osnovana. Naloženo je komisiji za javnu nabavku da izvrši ponovnu ocjenu ponude u postupku javne nabavke roba-prehrambena roba-bezalkoholna pića. Zahtjev žalioca za isplatu naknade na ime sastava žalbe po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine od 1.316,25 KM odbijen je kao neosnovan. Iz obrazloženja iste odluke proizilazi da je žalba osnovana iz razloga što je ponuđena roba od strane ponuđača ne odgovara uslovima traženim u zahtijevanim

The first part of the report deals with the general situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's development. The second part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The third part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development.

The fourth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The fifth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The sixth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development.

The seventh part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The eighth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The ninth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development.

The tenth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The eleventh part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development.

karakteristikama traženih proizvoda iz kolone „Otpis robe“ pod stavkom 2., 3., 5. i 18 te zbog neispravno popunjene kolone „Proizvođač - Zemlja porijekla“ pod stavkom 6. i 7.

Međutim dispozitivom osporene odluke kako to tužilac osnovano ukazuje je poništena naprijed navedena prvostepena odluka ugovornog organa od 03.01.2019. godine, pri čemu obrazloženje odluke ne sadrži niti jedan razloga za donošenje iste u tom dijelu. Odlukom se obrazlažu razlozi za donošenje odluke o troškovima upravnog postupka tj. tačka 3 i 4 dispozitiva osporenog rješenja, dok u pogledu tačke 1. dispozitiva odluke kojom se poništava prvostepeno rješenje tužioca od 03.01.2019. godine, obrazloženje ne sadrži razloge za donošenje iste.

Ovo Vijeće napominje da članom 233. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) propisano, da odredbe ovog zakona, koje se odnose na rješenje, primjenjuju se i na rješenja koja se donose po žalbi. Dok je odredbom člana 200. stav 2. istog Zakona propisano da u ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Kako obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži razloge za donošenje istog u pogledu dijela odluke kojom je poništena prvostepena odluka ugovornog organa od 03.01.2019. godine, to je takvim nezakonitim postupanjem tuženog i ovaj Sud onemogućen u ispitivanju zakonitosti osporenog rješenja.

Primjenom odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud je našao da tužitelju pripadaju predujmljeni a potraživani troškovi spora i to na takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, shodno Tarifnom brojku 3. Zakona o sudskim taksama u postupku pred sudom BiH („Službeni glasnik“ broj 39/03).

Slijedom svega navedenog Sud je odlučio kao u izreci primjenom člana 34. stav 2. a u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku će tuženi cijeliti činjenice na koje je ukazano ovom odlukom, te će na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti pravilnu i zakonitu odluku za koju će dati jasne i logične razloge.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

Tačnost prijava i prav
Jadranka Brenjo
**PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA**
Jadranka Brenjo

